



CĂTRE

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI SATU MARE

Subsemnații Orosz Ana Maria dom. în Satu Mare, al. Neajlov, jud. Satu Mare, Lorincz Francisc, dom. în Satu Mare, str. Cardinal Iuliu Hossu, jud. Satu Mare, Lorincz Anna dom. în Satu Mare, str. Cardinal Iuliu Hossu, jud. Satu Mare, Ghețe Raul și Ghețe Corina, dom. în Satu Mare, str. Cardinal Iuliu Hossu nr. jud. Satu Mare, Rîpan Gheorghe Cristel și Rîpan Luminița Elena, domiciliați în Satu Mare, str. Cardinal Iuliu Hossu, jud. Satu Mare, Puskas Gabriella, dom. în Satu Mare, str. Cardinal Iuliu Hossu, jud. Satu Mare, Burja Iuliu și Burja Margareta, dom. în Satu Mare, str. Cardinal Iuliu Hossu, id. Satu Mare, Florescu Marilena, dom. în Satu Mare, str. Cardinal Iuliu Hossu, I. Satu Mare, Kozan Szilard, dom. în Satu Mare, str. Panait Cerna, jud. Satu Mare, Florian Mihaela Cristina, dom. în Satu Mare, str. Cardinal Iuliu Hossu, nr. , jud. Satu Mare, Keresztes Calin Andrei și Keresztes Roxana Marieta, dom. în Satu Mare, str. Cardinal Iuliu Hossu, Satu Mare, Bandula Ioan și Bandula Duși Viorica, domiciliați în Satu Mare, str. I. Slavici, nr. jud. Satu Mare Preda Sorinel Son și Preda Salomeea, dom. în Satu Mare, str. Cardinal Iuliu Hossu, jud. Satu Mare, Mureșan Vlad, dom. în Satu Mare, str. Cardinal Iuliu Hossu, jud. Satu Mare, Muresan Celita, dom. în Negrești str. Tineretului, jud. Satu Mare Mureșan Barbu Liviu, dom. în Satu Mare, str. Cardinal Iuliu Hossu, jud. Satu Mare, Sarkadi Adam dom. în Satu Mare, str. Cardinal Iuliu Hossu, jud. Satu Mare, Dragos Ecaterina, dom. în Satu Mare, str. Cardinal Iuliu Hossu, jud. Satu Mare.

față de anunțul privind consultarea asupra propunerilor preliminare pentru un „plan urbanistic zonal” – imobil de locuit P+2, situat în Satu Mare, str. Cardinal Iuliu Hossu, nr. 42, care ne-a fost comunicat, înțelegem, în termenul stabilit, să înaintăm

OBSERVAȚII ȘI SOLICITĂRI

Vă învederăm faptul că de la inițierea acestui simulacru de „PUZ” și până în prezent, funcționari din Primăria Satu Mare au o b s t r u c Ț i o n a t s i s t e m a t i c, dreptul nostru de a lua cunoștință de conținutul documentației depuse și de a ne formula, în cunoștință de cauză, observațiile asupra acesteia, fiindu-ne încălcat inclusiv dreptul de a participa la dezbateră publică a proiectului, în toate etapele.

Deși, până la acest moment am depus o multitudine de sesizări prin care atrăgeam atenția asupra abuzurilor comise, observăm că năravurile nu se schimbă, și, chiar mai mult, s-a mers până acolo, încât, s-a forțat adoptarea acestui simulacru de „PUZ”, prin „sărirea” unei etape procedurale esențiale reglementate legal (vizând procedura din etapa elaborării propunerilor) și drepturile care ne revin subsemnaților în calitate de persoane afectate de un asemenea simulacru de „PUZ”, fiind indus în eroare, inclusiv domnul Primar al Municipiului Satu Mare, care a fost determinat să înainteze, spre dezbateră, Consiliului Local al Municipiului Satu Mare, un asemenea proiect, în condițiile în care procedura era grav viciată de încălcarea normelor legale în materie.

Pentru a nu lăsa loc interpretărilor tendențioase, precizăm clar:

Nu îl bănuim de rea-credință pe domnul Primar al Municipiului Satu Mare, căruia i-am și atras atenția, în scris, în mai multe rânduri, cu privire la abuzurile comise împotriva noastră, solicitându-i să ia măsuri pentru îndreptarea lucrurilor.

Pentru inducerea în eroare a domnului Primar al Municipiului Satu Mare și pentru încălcarea drepturilor noastre există persoane vinovate și, drept urmare vom solicita identificarea acestora și tragerea lor la răspundere pentru abuzurile comise, deoarece s-a mers mult prea departe.

În cazul de față, în urma manoperei prin care s-a „forțat”, ilegal, adoptarea de către Consiliul Local al Municipiului Satu Mare a acestui simulacru de „PUZ”, am fost puși și în situația de a fi nevoiți să ne adresăm Consiliul Local al Municipiului Satu Mare, reclamând comiterea acestor ilegalități și reclamându-ne drepturile elementare care ne sunt, de fapt, recunoscute prin acte normative.

În urma sesizării noastre am fost anunțați, prin adresa nr. 62086/4.11.2022, că acest proiect a fost „amânat”, fără a ni se furniza, nici de această dată informații complete, ceea ce este inadmisibil.

În urma înștiințării primite, ulterior, la data de 16.11.2022, am studiat pe situl Primăriei Satu Mare documentația acestui simulacru de „PUZ”, constatând următoarele:

1. Documentele publicate pe sait sunt, mai nou, protejate la salvare și la copiere, fapt de natură a obstrucționa grav și de a ne îngreuna posibilitatea de a le studia.

În atari condiții, solicităm a ni se aduce la cunoștință temeiul juridic în virtutea căruia s-a efectuat o asemenea manoperă de natură a ne obstrucționa dreptul de a putea studia, firesc și civilizată, documentele publicate și, totodată cine este persoana din cadrul Primăriei municipiului Satu Mare responsabilă de efectuarea ei.

Totodată, vă aducem la cunoștință și faptul că, modul actual de publicare pe pagina de net a Primăriei Satu Mare a acestor documentații (care nu permite salvarea lor și, deci, obținerea unor dovezi privind momentul publicării lor) nu oferă garanția că nu se pot face manevre ilegale de publicare a acestora înafara datei pretinse oficial, împrejurare de natură a crea o gravă nesiguranță privind corectitudinea datelor și a informațiilor astfel publicate – fapte ce trebuie clarificate și remediate.

2. Deși în cuprinsul memoriului tehnic depus, se scrie că ar fi însoțit de un număr de 6 piese desenate, pe saitul Primăriei Satu Mare, existau publicate, la data de 10.12.2022 doar 2 dintre acestea (U02 și U03) și o schiță care are alt cod (U03) decât cel indicat în memoriu (E03), respectiv erau publicate încă 2 documente (cu codurile U05 și U06) care nu sunt indicate în memoriu, iar celelalte piese desenate, la care se face referire în memoriu, nu sunt publicate.

Au fost astfel grav încălcate prevederile legale care reglementează obligativitatea publicării, alături de anunțul privind dezbateră publică și a pieselor desenate care însoțesc proiectul.

Vă aducem la cunoștință faptul că, pentru a nu avea „surpriza” ca aceste documente să „apară” pe sait în urma acestei sesizări, am salvat, prin tehnica „print screen”, pagina pe care sunt listate documentele publicate, și vă atașăm, ca dovadă, această printare, listată în documentul Anexă nr.1 la prezenta.

Puși în fața acestor ilegalități, care ne obstrucționează dreptul de a lua act de toate documentele depuse, am solicitat să ne fie comunicată întreaga documentație, lucru care nu s-a efectuat până la acest moment, fiindu-ne solicitată dovada calității de reprezentant.

Ilegalitatea comisă prin nefacerea publică pe saitul instituției a tuturor documentelor aferente proiectului dezbătut, ne încalcă, în mod grav dreptul la informare, drept care este consfințit prin acte normative și ne pune, astfel, în imposibilitatea de a formula un punct de vedere complet asupra întregului proiect dezbătut.

Drept urmare, se impune îndreptarea acestei ilegalități, respectarea prevederilor legale care ne consfințesc dreptul de a lua act de documentația publicată i n t e g r a l pe pagina de net a primăriei și a se proceda, ulterior, la stabilirea unei noi date pentru efectuarea dezbaterii publice, atrăgându-vă atenția ca ilegalitatea comisă prin nepublicarea integrală a documentației fiind de natură a vicia esențial întreaga procedură ulterioară.

Vă atragem atenția că asemenea manopere ilegale vin în continuarea celor anterior comise, când se publicase, pe pagina de internet a Primăriei Satu Mare doar pagina de copertă a proiectului, nu și conținutul acestuia și, în ciuda cererilor noastre repetate, privind comunicarea lui, pentru a-l putea studia și a ne pronunța asupra acestuia, acest lucru nu s-a făcut, dar, culmea, în anunțul postat pe internet, primăria ne cerea ca până la data de 15.02.2021 să ne exprimăm punctul de vedere asupra sa - ceea ce reprezintă un abuz cras.

Asemenea abuzuri sunt cu atât mai grave, cu cât se recidivează în comiterea lor.

Drept urmare, solicităm să luați măsuri pentru remedierea acestui grav abuz, în caz contrar vom proceda în consecință, întrucât doar în urma aducerii la cunoștință a întregului conținut al acestui proiect, ni se va respecta dreptul de a fi informați și de a ne putea formula un punct de vedere complet cu privire la acesta.

Întrucât, încălcând legea, nu s-au făcut publice toate informațiile privind proiectul în cauză, subsemnații putem să formulăm, doar observații față de documentele existente, pe care le indicăm în documentul Anexă nr. 2, la prezenta, urmând a ne formula observațiile cu privire la întreaga documentație, după facerea acesteia publică, în întregime.

Acest document întocmit de noi și cele 2 anexe ale acestuia, însumează, în total 11 pagini.

Orosz Ana Maria, Lorincz Francisc, Lorincz Anna, Ghețe Raul, Ghețe Corina, Rîpan Gheorghe Cristel Rîpan Luminița Elena, Puskas Gabriella, Burja Iuliu, Burja Margareta, Florescu Marilena, Kozan Szilard, Florian Mihaela Cristina, Keresztes Calin Andrei, Keresztes Roxana Marieta, Preda Sorinel Son, Preda Salomea, Mureșan Vlad, Mureșan Celita, Mureșan Barbu Liviu, Sarkadi Adam, Dragos Ecaterina, red. av. Florian F.

ANEXĂ nr. 2

cuprinzând observațiile parțiale, asupra proiectului propus,
și care urmează a fi completate după reinstaurarea procedurii legale,
respectiv în urma facerii publice a tuturor pieselor desenate care
însoțesc proiectul

Așa cum am precizat și anterior, datorită încălcării reglementărilor legale în vigoare și a nefacerii publice a întregii documentații privind proiectul de „PUZ” în cauză, obiecțiunile formulate în prezenta anexă sunt formulate doar în virtutea informațiilor incomplete care s-au făcut publice până în prezent, de către Primăria Satu Mare, urmând ca obiecțiunile noastre finale să fie formulate după facerea publică a întregii documentații depuse și a respectării dreptului nostru legal stabilit, la informare.

În ciuda celor susținute timp de zeci de ani de către funcționarii autorității locale, municipiul Satu Mare nu a avut un PUG, iar acest lucru a fost constatat încă din anul 2010, prin sentința civilă nr. 1869/CA/2010 pronunțată de Tribunalul Satu Mare.

Vă reamintim faptul că lipsa PUG-ului municipiului impune efectuarea unor PUZ-uri, care să suplinească, pentru o anumită zonă ceea ce autoritățile nu au catadicsit să facă de vreo 30 de ani: și anume un PUG al orașului.

Acesta este motivul real pentru care cetățenii orașului sunt puși în situația de a pierde timp, mulți nervi și bani, ca rezultat al pasivității culpabile a administrației.

Am aflat cu stupeoare, că, în mod tendențios și mincinos, persoane iresponsabile, au lansat zvonuri incorecte, neadevărate, cum că subsemnații am fi „anulat” PUG-ul municipiului Satu Mare și că, din acest motiv ar fi puși pe drumuri și la cheltuieli cetățenii care vor să obțină autorizații de construire.

Aceasta este o minciună gogonată, care, desigur, e de natură a „justifica” vina celor care, în mod real sunt responsabili pentru situația din orașul nostru.

Am făcut aceste precizări, pentru a evita ulterioare discuții contradictorii inutile.

Lipsa PUG-ului municipiului Satu Mare a impus deci, ca, în vederea construirii unui imobil situat în Satu Mare, str. Cardinal Iuliu Hossu nr. 42, să fie inițiat un PUZ.

Ce este un PUZ?

Am arătat, amănunțit și cu ocazia dezbaterii publice anterioare, faptul că, potrivit prevederilor art. 1.1 alin.3 din Ghidul privind metodologia de elaborare și conținutul-cadru al planului urbanistic zonal, aprobat prin Ordinul nr. 176/N/16 august 2000, emis de Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului ne luminează:

„Prin definiție, PUZ-ul stabilește reglementări specifice pentru o zonă dintr-o localitate urbană sau rurală, compusă din mai multe parcele, acoperind toate funcțiunile: locuire, servicii, producție, circulație, spații verzi, instituții publice, etc.”

Același ordin stabilește faptul că o lucrare de asemenea natură trebuie efectuată doar în urma unor studii de fundamentare și a unor surse de documentare care, sunt „deosebit de importante în elaborarea PUZ” și, că, un asemenea act extrem de important trebuie să rețină și opțiunile populației.

Iar motivul este cât se poate de simplu: PUZ-ul adoptat, împreună cu regulamentul local de urbanism care îl însoțește devin acte ale administrației publice locale, pentru probleme legate de dezvoltarea urbanistică a zonei reglementate prin PUZ.

Deci PUZ ul nu este doar o fițuică, nu este doar o „hârtie” cu rol formal, nu este un act care să poată fi „fușurit”, care să poată fi făcut doar de formă, ci reprezintă un act extrem de important, care s u p l i n e ș t e lipsa unui PUG.

Am arătat pe larg, încă în etapa pregătitoare, faptul că proiectul ce ni se propune spre dezbateră este întocmit în disprețul acestor prevederi legale elementare, dar, se pare că am vorbit singuri, deoarece, în continuare, acesta e susținut, în ciuda acestui viciu care îl afectează esențial și, mai mult, așa cum arătam mai sus, s-a încercat punerea lui în discuția Consiliului Local al Municipiului Satu Mare, „pe repede înainte” prin comiterea unor grave abuzuri de natură a ne afecta interesele.

Proiectul propus se face „studiază” o zonă alcătuită din parcela în cauză, din una alăturată și din părți ale unor parcele învecinate, dar reglementează o singură parcelă - cea în cauză - astfel că, din capul locului el este întocmit în disprețul cerințelor imperative stabilite prin definiția dată PUZ ului și nu are șanse să fie adoptat legal.

PUZ-ul nu se confundă cu PUD-ul (cu planul de detaliu, care, în mod real privește o singură parcelă) și nu poate fi emis aiurea, tocmai datorită consecințelor pe care le are asupra zonei reglementate. Din acest motiv, legea prevede că un PUZ se va realiza pentru mai multe parcele și care, din economia normei sus invocate, rezultă că trebuie să fie suficient de întinsă, încât să fie relevantă pentru stabilirea direcției de urmat în dezvoltarea urbanistică a acesteia.

Acceptarea planului propus ar însemna ca pe strada noastră să fie posibil a se efectua sute de PUZ-uri, ceea ce este ilegal, aberant.

Din păcate, parcurgem de zeci de ani, o „junglă” imobiliară, unde legea se încalcă și se „ocolește”, în folosul celor ce vor să își rotunjească câștigurile, cu orice preț, profitând de terenurile centrale, dar fără a ține cont de precepte elementare de urbanism, de vecinătate, de drepturile cetățenilor din zonă.

Nu este permis a fi adoptat un asemenea proiect aberant, care nu ține cont nici de cele mai elementare precepte legale. aberant.

Proiectul pretinde că acest PUZ ar elimina „disfuncționalitățile”, dar, referindu-se la „principalele disfuncționalități” memoriul vorbește „pe lângă” subiect, referindu-se la potențialul terenului, la funcțiunile celor din proximitate, adică se referă la chestiuni pozitive și nicidecum la „disfuncționalități”.

Potrivit dexonline (ușor de consultat de oricine), „disfuncționalitate” este un substantiv feminin, prin care înțelegem „lipsă de funcționalitate” și este sinonim cu „defectare”, „defecțiune”, „dereglare”, or, față de cele scrise în proiect, observăm că, în această privință documentul este „paralel” cu noțiunea în cauză, formulând aberații nepermise.

Nu se spune nimic despre faptul că „zona” se află pe o stradă îngustă, având sens unic de circulație și care este ocupată de mașinile parcate de riverani, astfel că înghesuirea pe o parcelă inadecvată a ditamai blocul cu 8 apartamente și cel puțin 12 mașini ar conduce la aglomerea gravă a acesteia.

Citind proiectul ne-am crucit: cu un tupeu maxim, se pretinde că soluția de organizare urbanistică ar răspunde atât dorinței beneficiarului, cât și a „celorlalți deținători de teren din zonă”, „de a valorifica superior terenurile neconstruite”, deși, de ani de zile, explicăm, pe toate căile posibile, că nu este corect, nu este firesc și nu suntem de acord cu edificarea pe respectivul teren a unui ditamai blocul.

Nu numai că acest proiect nu răspunde dorințelor noastre firești, dar ne-am opus categoric adoptării lui, astfel că asemenea scriituri dau „notă” acestei documentații ilegale, aberante.

Deși reglementează o singură parcelă de teren, documentul pretinde că „proprietarii imobilelor din zona studiată pot solicita certificate de urbanism și autorizații de construcție în limitele proiectului propus.

Tupeul este, din nou, maxim, făcându-se, în mod voit, confuzie între zona „studiată” și parcela „reglementată”: ceea ce ne propune intenția în cauză, nu este reglementarea unei zone cică „studiate”, ci a unei singure parcele de teren, ceea ce încalcă flagrant cerințele elementare pe care trebuie să le îndeplinească un PUZ.

Nu este permisă acționarea în disprețul prevederilor legale, nu este permis ca cineva să „jongleze” cu preceptele urbanistice și cu interesele cetățenilor, făcând proiecte de PUZ, după cum îl bate capul și îi dictează interesul.

Observăm o altă aberație: se propune un simulacru de „PUZ”, pentru un imobil situat doar pe o parte a străzii, „uitându-se” că și pe cealaltă parte a străzii sunt case care ar fi grav afectate de acest plan și se „uită” că strada inclusă în „PUZ” deservește casele aflate pe ambele sale laturi, deci inclusiv pe latura care a fost „scăpată” din PUZ - împrejurare de care nu se poate face abstracție.

Acceptarea unei asemenea aberații logico-juridico-arhitecturale ar conduce la concluzia că pe strada noastră, se pot realiza câteva zeci de PUZ-uri pentru casele aflate de pe stânga și altecâteva zeci de PUZ-uri, pentru casele aflate pe dreapta, ceea ce, în opinia noastră, cu o minte cât de cât rațională nu putem admite.

Planul vorbește, despre obiective de „utilitate publică”, pe care le indică: „acces pietonal, realizarea de „zone plantate” și „echipare edilitară”.

Este inacceptabil acest procedeu, prin care se fac asemenea confuzii între „utilitatea publică” și „utilitatea privată”.

În privința limitelor zonei construibile planul propus este întocmit de natură a induce în eroare: astfel, dacă pentru construcția potențial propusă se stabilește un aliniament în continuarea imobilului vecin, în schiță se mai indică, cu o linie punctată (mai greu vizibilă), un cu totul alt aliniament, „cu o retragere minimă de 20,05,m” care ar permite construirea unui imobil care să umbrească locuința colectivă de la nr.40

Este revoltător că se apelează la asemenea artificii, în încercarea de a acapara cât mai mult teren construibil, în disprețul fățiș al drepturilor locative ale vecinilor.

Planul vorbește și despre „plantări”.

Nu am înțeles: unde s-ar efectua aceste plantări?

În parcarea înghesuită propusă, pe aleile de acces auto cvasi impracticabile sau lângă tomberoanele de gunoi?

În proiect se pretinde că „elaboratorul documentației de urbanism înțelege solicitările” vecinilor și le „soluționează” în planul propus.

Tupeul este maxim: în realitate, față de forma anterioară, acest proiect (din datele pe care le deținem în prezent) diferă doar prin faptul că nu mai prevede, pentru depozitarea gunoaielor un spațiu închis. De altfel, deși în memoriu se scrie că ar fi vorba de 5 fracțiuni pentru gunoi, pe plașa U03 sunt indicate doar 3.

Ar fi bine ca inițiatorii să se hotărască, totuși ce vor să facă până la urmă, deoarece este o mare diferență în această privință între ceea ce scriu și ceea ce ei indică pe schiță.

Totodată se dorește a se lăsa impresia că ni s-a făcut un bine, renunțându-se la un proiect de imobil P+3 (care era și el, irealizabil legal) cu un proiect de imobil P+2.

Observăm însă că înălțimea propusă în proiect pentru imobilul P+2 este identică, la nivelul cornișei, cu aceea a imobilului P+3 (la care se adaugă și înălțimea zonei de ieșire pe acoperiș la imobilul propus).

Nu am înțeles, deci care ar fi modul în care a „înțeles” inițiatorul să respecte criticile legal formulate de către subsemnații și, dacă în acest mod înțelege el să răspundă solicitărilor noastre, înseamnă că are/avem, o mare problemă, generată de faptul că un asemenea proiect este grav viciat din start, prin încălcarea normelor legale elementare ce reglementează conținutul unui PUZ.

Se propune chiar și un Regulament de urbanism.

Actul propus conține o multitudine de aberații: se confundă și aici zona „studiată” cu „terenul reglementat”, indică faptul că ar detalia prevederile unui RLU aferent unui PUG care, așa cum arătam mai sus, nu există.

Se scrie despre prevederi „obligatorii pentru fiecare parcelă aparținătoare zonei”, în condițiile în care se încearcă reglementarea unei singure parcele.

Iese din nou în evidență caracterul găunos al acestui proiect care, dorește să reglementeze o singură parcelă, dar, vrea să lase impresia că ar reglementa mai multe parcele, iese în evidență faptul că elaboratorul nu a greșit, ci a acționat cu intenție, în cunoștință de cauză, încălcând legea.

Iar prevederile finale ale acestui regulament propus, care fac vorbire despre „modernizări străzi”, despre „parcaje publice”, despre „trotuare” și despre „locuințele individuale pe lot propriu”, ilustrează, o dată mai mult aberațiile susținute și propuse.

Ce străzi urmează să se modernizeze prin acest proiect?

Despre ce parcaje publice este vorba?

Proiectul vizează o locuință proprietate comună și nicidecum efectuarea de „parcaje publice”

Și sub acest aspect proiectul are o gravă problemă, rezultată din încălcarea celor mai elementare reglementări juridice în materie de PUZ.

Summa summarum, acest simulacru de „PUZ” încearcă îngrămădirea unui bloc cu 8 apartamente și o parcare închesuită, improprie, pentru 12 mașini, prin ocuparea maximă cu imobile construite a unei parcele de teren mult prea mici, dar, pe de altă parte, prin alocarea de suprafețe minime, pentru zone vrezii, etc. profitând de faptul că în proximitate există o locuință colectivă (construită în anii '80, când, așa cum bine știm, comuniștii voiau să facă praf zonele de case) și făcându-se că nu observă faptul că, această locuință colectivă, așa cum e ea, are doar 6 apartamente, că este situată pe o suprafață aproape dublă decât terenul din simulacru de „PUZ” pe care, în mod aberant și cu tupeu maxim, se dorește construirea, nici mai mult nici mai puțin, decât a vreo 8 apartamente.

Situația existentă la acest moment în municipiul Satu Mare nu este singulară.

De zeci de ani, mijloacele mass-media vuiesc despre blocuri construite aiurea, printre casele oamenilor, despre complicitatea dintre așa-zisi investitori și funcționarii care ar trebui să asigure respectarea preceptelor de urbanism.

Dar, încet, încet, în localitățile țării s-a stopat un asemenea fenomen.

Vă dăm cel mai relevant exemplu: nu mai departe decât în reședința de județ cea mai apropiată de municipiul Satu Mare, adică în Baia Mare, s-a reglementat definitiv această situație, fiind emisă, de către Consiliul Local al Municipiului Baia Mare, HCL nr. 59/2022, prin care, recunoscându-se că zonele de case sunt „mutilate” de blocuri, care creează profit doar pentru constructorii și, totodată îi prejudiciază pe riverani, a dispus, în lumina unor precepte urbanistice de bunsimț, existente în „țările civilizate” ca pe terenuri sub 700 mp să nu poată fi construite blocuri, pe terenuri între 700-1000 mp să poată fi construite doar maxim 2 apartamente, iar pe terenuri de peste 1000 mp doar 4 apartamente.

Trăim cumva în altă țară?

Satu Mare nu se află în România?

De ce în Baia Mare s-a putut reglementa situația și la noi, în Satu Mare nu se mișcă un deget în acest sens?

Nu mai departe de câțiva km distanță de Satu Mare, în Ungaria vecină (țară membră UE) nu există asemenea probleme, nu se edifică aiurea, blocuri printre casele oamenilor.

Satu Mare nu face parte din România care e țară membră UE?

Nu ar fi cazul să se pună odată pentru totdeauna „punct” abuzurilor care permit edificarea de blocuri plantate aiurea printre case în acest municipiu?

Acestor întrebări va trebui să le răspundă autoritățile locale din Satu Mare investite cu acest simulacru de „PUZ”.

Orosz Ana Maria, Lorincz Francisc, Lorincz Anna, Ghețe Raul, Ghețe Corina, Rîpan Gheorghe Cristel Rîpan Luminița Elena, Puskas Gabriella, Burja Iuliu, Burja Margareta, Florescu Marilena, Kozan Szilard, Florian Mihaela Cristina, Keresztes Calin Andrei, Keresztes Roxana Marieta, Preda Sorinel Son, Preda Salomea, Mureșan Vlad, Mureșan Celita, Mureșan Barbu Liviu, Sarkadi Adam, Dragos Ecaterina, red. av. Florian F.